# **『伊曽保物語』** の文体再考 |天草版・国字本の比較から||

### 磯貝 淳一

### 一.問題の所在と研究の目的

的な観点からの位相差を見る研究が多く、 探る研究も進められている。このアプローチにおいては、 本」=漢文調といった文体基調の観点から文体史上の位置づけを 法史の研究が進展してきた。また、「天草版」=口語文調、 性を活かし、「天草版」を対象として室町時代後期の音韻史・文 二年刊)とが存する。 による国字本 天草版(エソポのハブラス、文禄二年刊)と漢字平仮名交り表記 伊曽保物 日本語文章史に位置づける研究は少ない。 (古活字版・慶長〜元和年間刊、万治絵入本・万治 語』は伝存する本文に二系統、 日本語史研究では、 特にローマ字表記 両本の文章の構造を解 ローマ字表記による 語彙論 「国字 の特

話における調査を中心に行う。話が認められる寓話(作り物語)部を対象とし、両本共通の二五ら両本の文章構造の解明・比較を行う。以上の検討は両本に共通その一階梯として、接続詞の使用及び話末評を導く形式の調査か体について、文章構造の面から明らかにすることを目的とする。本研究では、『伊曽保物語』天草版・国字本(古活字版)の文

## 一. 天草版と国字本の文章構造

## 二- | 接続詞の使用について

天草版・国字本における接続詞の使用について、用法とともに

①比較対象とした全二五話中、接続詞の使用をみるのは、天草版した。概観を行うと次のようになる。との位置で接続詞が使用されているかについて分類を行った。まどの位置で接続詞が使用されているかについて分類を行った。ままとめたのが表一である。両本の寓話(作り物語)の文章は、(説まとめたのが表一である。両本の寓話(作り物語)の文章は、(説

(使用されない) 話もある。 用数が多い。ただし、接続詞が主たる文章展開を担っていないが九話 (一九例)、国字本が一五話 (二二例)。国字本が若干使

3 ②接続詞の種類と出現位置の関係において、「しかも」「しかるに」 件・後件の結合がなされる。 している。 「理由」の用法を担う「かるがゆゑに」は、国字本のみが使用 話文を問わず認められ、 本ともに地の文・会話文問わず使用されている。一方、「さて」 「されども」「されば」等の接続詞は、天草版では地の文・会 「しかるを」「しかのみならず」「しかれども」の接続詞は、 一方、天草版の同文箇所では、 国字本では会話文のみで使用され 国字本では、 前件 接続助詞を用 ・後件の論 いた前 両

めるには問題を残す「そのゆゑは」「しかりといへども」等のた、今回の検討から外したものに、接続詞としての独立性を認④話末評部においては、国字本のみが接続詞を使用している。ま

係を明示しようとする傾向性を認めることができる

接続を担う連 に話 末評 .部における国字本の特徴を示している 語 0 使用も 認められた。このことは③に関わ · て、

#### <u>\_</u> <u>\_</u> 話 末評を導く形式につい て

語の 以下のようなパターンを持つ。 である話末評を導く形式について考える。 比較するために、『伊曽保物語』の文章構造をつくる主要な要素 認められることを指摘した。 用する傾向から、 ける接続詞 節 寓話 で は、 の使用を概観した。 (作り物語) 『伊曽保物語』 天草版・ 国字本に論理関係を明示しようとする傾 部の基本的な構成は、 続いて、 そこでは接続詞をより積極的 国字本の 個別の語を離れ文章全体を 先に示した『伊曽保物 より詳細に示すと 共通話二五 話にお 向 性が に使

#### 国字本

あるとき orさるほどに) : 〈説話部 そのごとく (話末評)

天草版

ある… 〈説話 部 改 行 したごころ 改 行 (話末

して文体も異なったものとなっている。 より語彙・文法等において異なる言語選択があり、 改行を前後に伴う「したごころ」という異なる定型表現によって 話末評に向けて話が展開する。「あるとき」「ある」から説 末評を導く。 国字本、 話末評に至るが、 (末評) が認められることが分かる。 を導く形式が異なることにより、 天草版ともに説話のまとめとしての教訓的内容を持 両本は同一 そこで国字本は「そのごとく」、 の説話内容を持ちつつも、 それに加え、 両 .本が作る文章構造 それ 表記は 話の終末部 天草版は を背景と 記き起こ きもと

> ①国字本では、 すべてひとまとめにして話末評を導く機能を担っている。 位置し、 文章を断絶することなく、 説 話 部と話末評の間の文章中に「そのごとく」 それ以前の文章 (前件) が を

②天草版では、説話部が一端終了した後、 たごころ」 末評を添加する機能を担っている。 が配置され、 それ以前の文章を終了させた上で、 謂わば小見出し的に し 話

るのである。 開」を明らかにするものとして「そのごとく」が働くと認めら まれている。そこで、説話の「まとまり」と同時に話末評 天草版に対して、 話末評が視覚的に独立していることが明らかに 国字本では、 話末評は文章の中に完全に埋 なる形式を持 0) 一め込 一展 0

また、 作品における調査を行った結果を表二に示す。全体では六九例認 学)データベース」(http://base3.nijl.ac.jp/)を使用して、 る働きを担う。 を含む接続表現として、 められるうち、 も見られるものであろうか。 このような国字本の文章構造を支える「そのごとく」は、 他作品における「そのごとく」は、 『伊曽保物語』 前件の文脈を後件に持ち込んで展開させ 当該語について「大系本文 における使用が四九例を占め 文章中にあって指 (古典 Ŧi. 他に 示詞 る。 五 文

は認められないことが分かる。 であるが、 基 春日 都を、 本的な機能は 野の、 若菜摘まんも程あらじ、 特定の場所に位置して、 ・ま幾日ありてご覧ぜん。 飛ぶ火の野守出でて見よ、 『伊曽保物語』における「そのごとく」 国字本は比較対象とした他 そのごとく旅人も、 文章全体の構造を支える機能 (観阿弥関係の 飛ぶ火の野守出でて見 急がせ給ふ 能 と同様 の日

より詳細な比較とともに今後調査を広げていくこととしたい。語文とは異なる用語・文章構造を持つ可能性がある。天草本との

### 二. むすび

させる文章構造の有り様とも関わりを見せる。 説話部全体を前件としてまとめた上で、 摘できる。 また話末評部における接続詞 を提示した。「かるがゆゑに」等 後件の論理関係明示の志向性がより強く働いている可能 "伊曽保物語"] この点は、 0 両本は、 国字本の特徴である「そのごとく」による の使用などからは、 異なる文章構造を有してい 「理由」の用法の接続詞 話末評の後件部へと展開 国字本には前件 . る可 性が指 使 用 能 性

詞は、 じて基盤となる語彙の存在と文章構造をつくる上での両文体の使 限られていた。 じさせるものであった。 相に位置づくことを確認するものであったが、 詞が両本ともに地の文・会話文を通じて使用され、「サ」系接続 カ」系接続詞の使用において違いが認められた。「シカ」系接続 分けという観点によって、 また、両本の文体基調の問題と関わって、「サ」系接続詞と「シ 天草版では使用が全体に渉り、 このことは、 より詳細な検討を加える必要性を感 両本が大きくは和文脈、 国字本では会話文に使用が 他方、 /漢文脈の位 両文体: でを通

を行い、当該ジャンル・文種の史的展開の素描を行うこととする。今後は、話末評や教訓を中心的構造として持つ文章との比較

諸本 使用数

### 調査テキスト]

○天草版伊曽保物語(江口正弘編『天草版伊曽保物語 影印及び

出現

[付記]本研究は、jsps 科研費 24330256 の助成を受けたものである。データベース(http://base3.nijl.ac.jp/)

表一

場所		12771324							
説話部	天草	8	さて(転換) 2、されども(逆接)、しかも(累加) 2、しかる に(経過)、しかるを(逆接)、また(累加)						
地の文	国字	7	かるがゆゑに(理由) 2、しかも(累加) 2、しかるに(経過)、 しかるを(逆接)、また(累加)						
説話部	天草	1 1	さらば(前提)、されども(逆接)、されば(前提)、しかの みならず(累加)、しかれども(逆接)、すなはち(同一)2、 ただし(補説)、また2(累加)、または(選択)						
会話文心中文	国字	8	あるいは(選択)、さて(転換)、さらば(前提)、しかのみならず(累加)2、ただし(補説)2、また(累加)						
話末評	天草								
	国字	7	かるがゆゑに(理由)4、されば(前提)、また(累加)2、						

接続詞の種類

蘭東事始	玉くしげ	ひとりね	鳴神	浮世物語	猫のさうし	きのふはけふの物語	伊曽保物語	小名狂言	大名狂言	その他の能	宮増関係の能	曽我物語	観阿弥関係の能	作品
1	1	1	1	2	1	1	49	1	3	1	1	1	1	用例数